

ПРОБЛЕМЫ БЫТА И СЕМЕЙНО-БРАЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКЕ БССР В 20-Е ГГ. XX В.

Мусина Н.Е.

*УО «Витебский государственный ордена Дружбы народов
медицинский университет»*

Одним из направлений государственной молодежной политики является выработка решений и деятельность государственных органов в сфере организации быта, досуга, поддержки молодой семьи. Исследуемый период – 20-е годы XX века – характеризуется глубокими социальными, политическими, экономическими и культурными преобразованиями, охватившими все советское общество. События и процессы, которые происходили в этом плане в Беларуси, осуществлялись в их неразрывном единстве.

Такие стороны «повседневности» молодежи, как быт, отношения между полами, проблемы семьи и брака также оказались под влиянием этих преобразований. Они широко обсуждались на теоретическом уровне (В.И. Ленин, Н.К. Крупская, А.М. Коллонтай, А.В. Луначарский и др.), был принят ряд правовых актов, регулирующих семейно-брачные отношения*, а также проводились меро-

* Уже в декабре 1917 г. были изданы декреты ВЦИК и СНК РСФСР о гражданском браке и расторжении браков. В 1918 г. был принят «Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве РСФСР». Положения КЗАГС РСФСР 1918 г. действовали в БССР вплоть до 1927 г. Они устанавливали новые брачно-семейные отношения на

приятия практического характера по внедрению новых форм быта и досуга.

Эти вопросы, а также вопросы здорового быта (о пьянстве, хулиганстве, половой распущенности) становились предметом обсуждения на комсомольских, профсоюзных собраниях среди студенчества, рабочей молодежи. На страницах печати того времени помещались статьи и заметки о гигиене, например, или о том, как надо уметь отдыхать и т.п. Не редки были также статьи обличительно-просветительского характера. Так, например, «Заря Запада» (орган Витебского окружного комитета КП(б)Б и окрисполкома) поместила выступление Луначарского А.В. о том, каким должен быть социалистический быт. «Одной из основных черт этого быта, - писал он, - будет коллективизация человеческого жилища. Не пропленного, прокуренного, сырого, смрадного жилища, а комфортабельно обставленного, роскошного, блестящего жилища-клуба, где все будет коллективное, начиная с кухни и кончая развлечениями» [1]. И далее: «Когда будет осуществлен социалистический, коллективный быт и все, рождающиеся в результате браков, дети будут воспитываться государством, то можно будет допускать недлительные сожительствa мужчин и женщин. Сейчас же, когда наше государство так бедно, мы не можем сказать: сходитесь и разводитесь. Плодитесь и размножайтесь. Не можем этого сказать потому, что только в одной РСФСР имеется 270 000 детей, находящихся на государственном иждивении, содержание которых обходится государству в 46 миллионов рублей. Кроме того, у нас имеется 350 тысяч совершенно беспризорных детей».

Вот еще одна сторона проблемы. «Очень часто неряшество смешивают с бедностью, или, вернее – неряшливость объясняют бедностью... Часто «кивают» на бедность, когда виновата неряшливость. Иногда в комсомольской среде замечаешь какой-то культ неряшливости... Проклятая царская и помещичья власть держала трудящихся в неволе, невежестве, грязи, во вшах. Но ведь трудящиеся вбили осиновый кол в могилу старого режима. Зачем же жить животной жизнью по-старому? ... Грязи, неряшливости, распущенности, расхлябанности, всем приятелям старого строя и старого быта молодежь первая должна объявить самую решительную борьбу... Комсомолец(-ка), пионер (-ка) должны быть заклятыми врагами всякой неряшливости – и физической, и умственной, и нравственной», - это из статьи Н.А.Семашко [2].

заклучения брака и свободы его прекращения, государственной охраны прав матери и ребенка и отстраняли церковь от участия в их регулировании

Безусловно, политика внедрения «нового быта» в этот период наталкивалась на серьезные трудности, связанные с тяжелым материальным положением в стране, жилищным кризисом. О неблагоприятных социально-бытовых условиях (неудовлетворительное жилище, питание, отсутствие постелей) и предрасположенности к туберкулезу свидетельствуют результаты обследования санитарно-гигиенических условий работающих подростков. [3] («Заря Запада». 1926. 22 июля. № 166). Подобные трудности неизменно объяснялись наследием прошлого, представлялось, что преимущественно воспитательными мерами можно разрешить эти проблемы.

В том же своем выступлении Луначарский дал оценку отношения самой молодежи, в частности, комсомольской молодежи к этой стороне жизни: «Наша комсомолка, рожденная в шквалах революции, привыкшая к всевозможным лишениям и к божемскому образу жизни, до сих пор пропитана духом отжившего свое время типа революционера-разрушителя. Комсомолец до сего времени не может приобщиться к веяниям нового периода, периода хозяйственного накопления, созидания и строительства крепкого, налаженного, красивого быта. Наплеватьство и разгильдяйство царят до сих пор в комсомольском быту, даже в лучшей части комсомольских рядов».

Документы и периодическая печать тех лет свидетельствуют также о том, что молодежь интересовали и довольно бурно обсуждались в ее среде вопросы об отношении к гражданскому браку, о необходимости создания семьи, о любви и даже, несмотря на культивировавшийся аскетизм, об идеале женской красоты. Мнения были противоречивые. Когда было принято решение сессии ЦИК БССР в августе 1926 г. поставить вопрос о семье и браке на обсуждение широких масс, это вызвало значительный поток откликов по этим проблемам особенно среди молодежи.

Таким образом, в первое послереволюционное десятилетие роли нового быта придавалось действительно большое значение, однако, не столько с точки зрения его комфорта, облегчения, сколько с точки зрения его обобществления, создания коммун. Считалось, что новый коммунистический быт прежде всего «раскрепостит» женщину, даст ей возможность в полной мере участвовать в процессе производства, и, следовательно, станет предпосылкой полного равенства женщины и мужчины, основой новых, товарищеских отношений между ними. Обобществление быта неизбежно вело также к тому, чтобы передать часть функций – воспитательную, прежде всего – государству, оградив тем самым детей от влия-

ния старорежимной, патриархальной семьи. Правда, на тот момент из-за недостаточности средств государство не смогло обеспечить создание такой системы*.

Различные формы нового социалистического быта и досуга внедрялись в сознание людей, в их практическую жизнь, прежде всего с целью формирования нового типа личности. Постановления и циркуляры правительственных органов республики, направленные на укрепление новой советской семьи, также должны были способствовать воспитанию новых поколений в социалистическом духе.

Литература:

- 1 «Заря Запада», 1926, 17 августа, № 187.
2. «Заря Запада», 1926, 28 июля, № 171.
- 3 «Заря Запада», 1926, 22 июля, № 166
4. История государства и права Белорусской ССР. Т.1. 1917-1936. Мн., 1970.